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# Gemaakte keuzes

Aangezien de opdracht eigenlijk 6 kleine programeer opdracht waren, hebben we de opdracht in 2 classes gemaakt. Op deze manier kunnen we 1 class runnen om dingen makkelijk te testen en wordt niet steeds alle code aangeroepen.

Ook hebben we ervoor gekozen om in een python bestand te werken en niet in een notebook bestand. De reden hiervoor is omdat wij het persoonlijk fijner vinden werken, daarnaast zie je in de praktijk bij bedrijven dat python bestanden meer voorkomen dan notebook bestanden. Om ons een zo goed mogelijke voorbereiding te geven op het bedrijfsleven maken wij de python file al ons eigen.

We hebben gekozen om 3 verschillende test-scores te berekenen:

* R2\_score: gekozen omdat dit de variantie uitlegt bij een goed model. Word ook vaker gebruikt en is betrouwbaar.

# Parameter resultaten

Alle modellen die we probeerden waren erg slecht. Bij geen enkel model kwam er een R2 score uit van 0,01 of hoger, dit betekent dat je beter het gemiddelde kan pakken van de target.

# AI gebruik

We hebben voor verschillende onderdelen AI gebruikt.

Syntax: Het programmeren doen we zelf, we bedenken wat we willen doen en hoe de flow ongeveer zal gaan. Wanneer we bezig zijn met programmeren en de syntax lukt niet helemaal, dan vragen we ai hoe dat moet en om voorbeelden. Een voorbeeld: we hebben gevraagd om voor te doen hoe je vanuit de fetch\_ucirepo datasets kunt inladen in python en transformeren in een Pandas dataframe. We wisten dat dit kon, maar niet precies hoe, want het is de eerste keer dat we met die package werken.

Test-scores: nadat we hebben gekeken naar welke test-score we gaan gebruiken hebben we nog even aan ai nagevraagd of dat die het eens is met de keuze of, of dat hij toch een andere test-score zou aanraden. Hieruit bleek dat we goed bezig waren.

Errors: soms krijgen we errors en is het moeilijk te begrijpen waar het mis gaat. Dan vragen we ai om inzicht te bieden in wat er mis gaan en een mogelijk oplossing suggestie te krijgen.

# Wie heeft wat gedaan?

We hebben samen aan alle code gewerkt. Dit hebben we gedaan door naast elkaar te zitten en te programmeren, meestal hebben we dan allebei kleine taken die de hele tijd samen vallen. We hebben naast elkaar samengewerkt via de ‘live share’ extensie van visual studio code gemaakt door Microsoft. Op deze manier kunnen we een beetje als een online word document tegelijk in een document typen.

Alle keuzes die gemaakt zijn tijdens deze opdracht zijn dan ook samen genomen en overlegd.

Het justification document is gemaakt door:

Keuze van de datasets: Daan

Gemaakte keuzes: beide

C en Gamma resultaten: Jinne

AI gebruik: Jinne

Wie heeft wat gedaan?: beide
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